

Дело № 3а-6/2023 (3а-136/2022)
43RS0002-01-2022-005604-50

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Резолютивная часть оглашена 8 февраля 2023 г.
Решение изготовлено в окончательной форме 20 февраля 2023 г.

г. Киров

8 февраля 2023 г.

Кировский областной суд в составе:
судьи Степановой Е.А.,
при секретаре Соловьевой Е.В.,
с участием прокурора Шибановой Н.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению ООО торговый дом «Вяткаград» к Управлению государственной охраны объектов культурного наследия Кировской области об оспаривании в части решения №12 от 23 сентября 2020 г. «О внесении изменения в решение управления государственной охраны объектов культурного наследия Кировской области от 27 августа 2018 года №14»,

выслушав объяснения представителя административного ответчика управления государственной охраны объектов культурного наследия Кировской области Грачева А.Ю.,

представителя заинтересованного лица администрации г. Кирова Паряницы А.С.,

заклучение прокурора Кировской областной прокуратуры Шибановой Н.Е.,

УСТАНОВИЛ:

ООО торговый дом «Вяткаград» (далее также – ООО ТД «Вяткаград», Общество) обратилось в суд с административным исковым заявлением к Управлению государственной охраны объектов культурного наследия Кировской области об оспаривании решения №12 от 23 сентября 2020 г. «О внесении изменения в решение управления государственной охраны объектов культурного наследия Кировской области от 27 августа 2018 года №14».

Согласно поданным в ходе судебного разбирательства уточнениям ООО торговый дом «Вяткаград» просит признать недействительным решение №12 от 23 сентября 2020 г. «О внесении изменения в решение управления государственной охраны объектов культурного наследия Кировской области от 27 августа 2018 года №14» в части объекта, расположенного по адресу:

г. Киров, ул. Орловская, д. 33, взыскать расходы по оплате государственной пошлины.

В обоснование требований указало, что оспариваемым решением в перечень выявленных объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Кировской области, включен принадлежащий административному истцу объект, расположенный по адресу: г. Киров, ул. Орловская, д. 33. Полагает, что решение №12 от 23 сентября 2020 г. принято с существенным нарушением процедуры, включение его в перечень выявленных объектов культурного наследия является необоснованным, поскольку в нарушение п. 3 ст. 16.1, п.п. 1, 3, 4 ст. 18 Федерального закона от 25 июня 2002 г. №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», ст. 6.1 Закона Кировской области от 04 мая 2007 г. №105-ЗО «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Кировской области» государственная историко-культурная экспертиза не проведена. Решение вынесено на основании письма физического лица и протокола заседания комиссии по установлению историко-культурной ценности объекта, однако данные документы не содержат сведений о историко-культурной ценности объекта, расположенного по адресу: г. Киров, ул. Орловская, д. 33. Решение №12 от 23 сентября 2020 г. в установленном порядке не опубликовано. Оспариваемое решение нарушает права Общества как собственника здания, на которое неправомерно возлагаются требования к сохранению объекта культурного наследия, а также установлением особого режима использования земельного участка, в пределах которого выявлен данный объект.

В судебное заседание представитель административного истца ООО ТД «Вяткаград» не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя административного истца.

Представитель административного ответчика управления государственной охраны объектов культурного наследия Кировской области Грачев А.Ю. выразил несогласие с заявленными требованиями, указав, что решение №12 от 23 сентября 2020 г. «О внесении изменения в решение управления государственной охраны объектов культурного наследия Кировской области от 27 августа 2018 года №14» принято в пределах компетенции, уполномоченным органом в надлежащей форме, с соблюдением процедуры его принятия и правил введения нормативных правовых актов в действие, в том числе об опубликовании. Полагает несостоятельными доводы административного истца о нарушении процедуры принятия оспариваемого нормативно-правового акта.

Представитель заинтересованного лица администрации г. Кирова Паряница А.С. оставила разрешение заявленных требований на усмотрение суда.

Заинтересованное лицо Сандалова С.В. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса, извещенных о дате, времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Заслушав объяснения участников процесса, изучив представленные материалы, заслушав заключение прокурора, указавшего на отсутствие оснований для удовлетворения заявленных исковых требований, суд приходит к следующему.

Положениями части 7 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 настоящей статьи, в полном объеме.

В части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации определено, что при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление;

2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов;

б) форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты;

в) процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта;

г) правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу;

3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

В соответствии с пунктом 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. №50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения

законодательства и обладающих нормативными свойствами» если судом будет установлено, что оспариваемый акт принят в пределах полномочий органа или должностного лица с соблюдением требований законодательства к форме нормативного правового акта, порядку принятия и введения его в действие, суду следует проверить, соответствует ли содержание акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Как следует из материалов дела, ООО ТД «Вяткаград» является собственником нежилого здания, расположенного по адресу: г. Киров, ул. Орловская, д. 33, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости (т. 2 л.д. 35-36).

Решением №12 от 23 сентября 2020 г. «О внесении изменения в решение управления государственной охраны объектов культурного наследия Кировской области от 27 августа 2018 года №14», в редакции решения от 27 января 2023 г. №1, в перечень выявленных объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Кировской области, включены: «Дома городской усадьбы Литвиновых»: г. Киров, ул. Орловская, д. 33, 33 а (пункт 32), «Флигель»: г. Киров, ул. Орловская, д. 33 (пункт 34).

Таким образом, судом установлен факт применения в отношении административного истца решения №12 от 23 сентября 2020 г. «О внесении изменения в решение управления государственной охраны объектов культурного наследия Кировской области от 27 августа 2018 года №14».

Согласно частям 2 и 3 статьи 44, пункту «д» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на доступ к культурным ценностям. Каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры. Охрана памятников истории культуры находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Частью 2 статьи 76 Конституции Российской Федерации установлено, что по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Согласно подпункту 15 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», действовавшего на момент принятия оспариваемого нормативно-правового акта, к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения относится решение вопросов сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), находящихся в собственности субъекта

Российской Федерации, государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) регионального значения, выявленных объектов культурного наследия, а также осуществления регионального государственного надзора за состоянием, содержанием, сохранением, использованием, популяризацией и государственной охраной объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) регионального значения, объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) местного (муниципального) значения, выявленных объектов культурного наследия.

Специальным законом, регулирующим вопросы охраны памятников истории и культуры, является Федеральный закон от 25 июня 2002 г. №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 73-ФЗ).

Согласно преамбуле Федерального закона №73-ФЗ в Российской Федерации гарантируется сохранность объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в интересах настоящего и будущего поколений многонационального народа Российской Федерации.

В соответствии со статьей 3 данного Федерального закона к объектам культурного наследия относятся, помимо прочих, объекты недвижимого имущества и иные предметы материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры.

В силу пунктов 1, 3, 4 статьи 16.1 Федерального закона №73-ФЗ региональные органы охраны объектов культурного наследия, муниципальные органы охраны объектов культурного наследия организуют проведение работ по выявлению и государственному учету объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия в соответствии со статьей 3 данного Федерального закона.

На территории Кировской области указанные правоотношения урегулированы Законом от 04 мая 2007 г. №105-ЗО «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Кировской области» (далее также - Закон №105-ЗО), в соответствии с которым организация проведения работ по выявлению и государственному учету объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия в соответствии со статьей 3 Федерального закона (далее - объект, обладающий признаками объекта культурного наследия); принятие в установленном Федеральным законом порядке решения о включении выявленного объекта культурного наследия в реестр в качестве

объекта культурного наследия регионального значения или объекта культурного наследия местного (муниципального) значения либо решения об отказе во включении такого объекта в реестр, относятся к полномочиям органа исполнительной власти Кировской области в сфере сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (далее - областной орган охраны объектов культурного наследия) (п.п.10, 121 ч. 3 ст. 3).

В силу п. 1.1 Положения об управлении государственной охраны объектов культурного наследия Кировской области, утвержденного Постановлением Правительства Кировской области от 17 мая 2018 г. №233-П, Управление государственной охраны объектов культурного наследия Кировской области (далее - управление) является органом исполнительной власти Кировской области отраслевой компетенции, уполномоченным в сфере сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее - объекты культурного наследия), расположенных на территории Кировской области.

Таким образом, оспариваемое решение №12 от 23 сентября 2020 г. «О внесении изменения в решение управления государственной охраны объектов культурного наследия Кировской области от 27 августа 2018 года №14» принято Управлением государственной охраны объектов культурного наследия Кировской области в пределах его полномочий.

Текст документа опубликован 23 сентября 2020 г. на официальном информационном сайте Управления государственной охраны объектов культурного наследия Кировской области <http://okn.kirovreg.ru>, являющемся источником официального опубликования в соответствии с приказом Управления государственной охраны объектов культурного наследия Кировской области от 30 октября 2019 г. №101а (т. 2 л.д. 220-222).

Анализируя вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что оспариваемый нормативно-правовой акт принят соответствующим органом в рамках предоставленных полномочий, с соблюдением формы принятия нормативного правового акта и порядка введения его в действие.

Проверяя оспариваемый нормативный правовой акт на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, в том числе обращаясь к доводам административного истца о принятии оспариваемого приказа с нарушением процедуры, предусмотренной для такого рода нормативных правовых актов, формально, в том числе без проведения государственной историко-культурной экспертизы, суд приходит к следующему.

Абзацем вторым пункта 1 статьи 161 Федерального закона N 73-ФЗ установлено, что порядок проведения работ по выявлению объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, и государственному

учету объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, устанавливается федеральным органом охраны объектов культурного наследия.

В целях реализации указанных положений приказом Министерства культуры Российской Федерации от 2 июля 2015 года №1905 утвержден Порядок проведения работ по выявлению объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, и государственному учету объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия (далее также - Порядок), который определяет процедуру проведения таких работ.

Согласно пункту 2 Порядка работа по выявлению объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, за исключением объектов археологического наследия, осуществляется самостоятельно физическими и юридическими лицами в соответствии с государственными программами, а также по заказам физических и юридических лиц за счет средств заказчика и представляет собой подготовку сведений об историко-культурной ценности объекта, обосновывающих отнесение объекта к объектам, обладающим признаками объекта культурного наследия, включающую в себя: визуальный осмотр (натурное обследование) и фотофиксацию объекта; сбор документов и материалов (историко-архивные, библиографические и иные исследования) об историко-культурной ценности объекта; изучение и анализ полученных документов и сведений с точки зрения истории, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры.

В соответствии с требованиями пунктов 4, 5 Порядка заявление о включении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в реестр должно содержать актуальные и достоверные сведения об объекте, к заявлению о включении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в реестр прикладываются: сведения о местонахождении объекта (адрес объекта или при его отсутствии описание местоположения объекта); сведения об историко-культурной ценности объекта; иные сведения об объекте (при наличии).

Согласно пункту 3 статьи 161 Федерального закона №73-ФЗ региональный орган охраны объектов культурного наследия, в который направлено заявление о включении в реестр объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, организует в срок не более девяноста рабочих дней со дня регистрации в региональном органе охраны объектов культурного наследия указанного заявления работу по установлению историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в том числе с привлечением специалистов в области охраны объектов культурного наследия.

Порядок организации работы по установлению историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия,

устанавливается законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

В целях реализации указанных норм принят, как было указано выше, Закон Кировской области №105-ЗО.

В соответствии со ст. 6 Закона Кировской области №105-ЗО областной орган охраны объектов культурного наследия создает комиссию по установлению историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия (далее - комиссия), утверждает состав и положение о комиссии.

В состав комиссии включаются представители областного органа охраны объектов культурного наследия, специалисты в области охраны объектов культурного наследия.

Комиссия устанавливает историко-культурную ценность объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия. По итогам работы комиссии готовится заключение о наличии или об отсутствии у объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, историко-культурной ценности.

Заключение комиссии представляется руководителю областного органа охраны объектов культурного наследия для принятия решения о включении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в перечень выявленных объектов культурного наследия или решения об отказе во включении указанного объекта в данный перечень.

Как следует из материалов дела, объект недвижимости, расположенный по адресу: г. Киров, ул. Орловская, д. 33, включен в перечень выявленных объектов культурного наследия, расположенных на территории Кировской области, на основании заявления Сандаловой С.В. Протоколом комиссии по установлению историко-культурной ценности при Управлении по государственной охране объектов культурного наследия Кировской области от 27 августа 2020 г. подтверждено установление административным ответчиком историко-культурной ценности объекта в соответствии с Порядком, в том числе на основании заявления Сандаловой С.В. и приложенных к нему документов.

Полномочия комиссии и наличие кворума подтверждены распоряжением от 03 июля 2018 г. №2 «О создании комиссии по установлению историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия».

Таким образом, по мнению суда, проведенная работа по выявлению объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, отвечала требованиям к ее форме и содержанию, предъявляемым ст. 6 Закона Кировской области №105-ЗО, пунктами 2 - 6 приказа Министерства культуры Российской Федерации 2 июля 2015 года № 1905, статьей 16.1 Федерального закона №73-ФЗ.

В результате проведенной работы Комиссией на основании данных, приведенных в заявлении, выявлена историческая и градостроительная ценность объекта как примера купеческой усадьбы, состоящей сразу из трех элементов – дома, флигеля, торговых лавок, носителя характерных образов старой Вятки. Это позволило признать объект обладающим историко-культурной ценностью и рекомендовать его к включению в перечень выявленных объектов культурного наследия народов РФ, расположенных на территории Кировской области.

Таким образом, Управлением государственной охраны объектов культурного наследия Кировской области была установлена историко-культурная ценность объекта «Флигель», расположенного по адресу: г. Киров, ул. Орловская, д. 33, в составе объектов «Дома городской усадьбы Литвиновых», поскольку объект соответствует критериям, предусмотренным статьей 3 Федерального закона от 25 июня 2002 г. №73-ФЗ, а потому, по мнению суда, административным ответчиком соблюдена процедура выявления названного объекта культурного наследия и принятое им решение обоснованно.

При указанных обстоятельствах суд не усматривает несоответствия решения №12 от 23 сентября 2020 г. в оспариваемой части нормам законодательства, имеющим большую юридическую силу.

Ссылки административного истца на п.п. 1, 3, 4 ст. 18 Федерального закона от 25 июня 2002 г. №73-ФЗ суд находит несостоятельными, поскольку в силу п. 1 ст. 18 данного Федерального закона государственная историко-культурная экспертиза проводится после принятия решения о включении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в перечень выявленных объектов культурного наследия, для последующего разрешения вопроса о включении такого объекта в реестр объектов культурного наследия.

Оценив установленные обстоятельства в совокупности, учитывая, что оспариваемый нормативно-правовой акт принят соответствующим органом в пределах полномочий, предоставленных ему действующим законодательством, с соблюдением установленного порядка его принятия и введения в действие, в том числе опубликования, оспариваемое административным истцом решение не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения административных исковых заявлений ООО ТД «Вяткаград» о признании данного решения недействительным (недействующим).

В пункте 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства РФ установлено, что в резолютивной части решения суда по административному делу об оспаривании нормативного правового акта должно содержаться, в том числе, указание на опубликование решения суда или сообщения о его принятии в течение одного месяца со дня вступления

решения суда в законную силу в официальном печатном издании органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, уполномоченной организации или должностного лица, в котором были опубликованы или должны были быть опубликованы оспоренный нормативный правовой акт или его отдельные положения.

На основании изложенного, решение суда или сообщение о принятом решении подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в источнике официального опубликования нормативных актов управления государственной охраны объектов культурного наследия Кировской области.

Согласно части 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации отсутствуют основания для взыскания понесенных административным истцом расходов по оплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 175, 177, 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований ООО торговый дом «Вяткаград» к Управлению государственной охраны объектов культурного наследия Кировской области об оспаривании решения №12 от 23 сентября 2020 г. «О внесении изменения в решение управления государственной охраны объектов культурного наследия Кировской области от 27 августа 2018 года №14», в части объекта, расположенного по адресу: г. Киров, ул. Орловская, д. 33, отказать.

Решение суда или сообщение о принятом решении подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в источниках официального опубликования нормативных актов управления государственной охраны объектов культурного наследия Кировской области.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции через Кировский областной суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья
Кировского областного суда

Е.А. Степанова